



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-551-8/20

Mostar: 16.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „Primaprom” d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja od 18.02.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna nabava štampanog materijala za 2020. godinu, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 16.04.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine, u postupku javne nabave – Sukcesivna nabava štampanog materijala za 2020. godinu, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja

4. Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 800,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Sukcesivna nabava štampanog materijala za 2020. godinu, za koji je Obavijest o nabavi broj: 20936-1-1-54-3-32/19 objavljena na portalu javnih nabava dana 17.12.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine, na koju je ponuditelj Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 05.03.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.03.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 005-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabavke štampanog materijala za 2020. godinu radi potreba ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova.

Ističe da je navedena Odluka donesena u postupku po žalbi ponuđača PlanPlus doo Zenica, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-14-1695/19 koju je Ugovorni organ usvojio. Također navodi da ugovorni organ tvrdi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva zbog sljedećeg:

1.Stefan Gavrić koji je potpisao izjave iz člana 45 i 52 Zakona nije opunomoćen da vrši radnje ovjere izjava kod nadležnog organa; U tom pogledu Ugovorni organ tvrdi da u dostavljenoj punomoći ne stoji izričito ovlaštenje za ovjeravanje izjava, odnosno da takva punomoć nije konkretizovana. Za ovakav stav Ugovorni organ se poziva na Presudu Suda BiH broj SI 3 U 019094 17 U2 od 09.11.2017. godine!

2.U Nacrtu ugovora i Nacrtu okvirnog sporazuma na predviđeno mjesto nije upisan poreski broj ponuđača!

Žalitelj navodi da navedeni razlozi nisu mogli dovesti do neprihvatljivosti ponude žalitelja iz sljedećih razloga:

1. Prvo, tačno je da je zaposlenik Primaproma - Stefan Gavrić vršio potpisivanje i ovjeravanje izjava iz člana 45 i 52, a za takve radnje je bio ovlašten kako od same firme kao pravnog lica, tako

i od strane direktora kao fizičkog lica. Dakle, u Punomoćju dostavljenom u Ponudi je jasno formulisano da imenovani može preduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponude, čime su obuhvaćene i radnje ovjeravanja ovih izjava kao dijela ponude. Shodno tome, Ugovorni organ očigledno nije shvatio suštinu i obim datog punomoćja koje je i više nego dovoljno za pravno valjano vršenje radnji ovjere ponude.

Ističe da ovakav stav žalitelja ne samo da je tačan, već i jedini podržan od strane Apelacionog vijeća Suda BiH u Rješenju broj SI 3 U 019094 17 U od 09.11.2017. godine u kojoj se navodi da punomoć koja je data samo "na potpisivanje ponude" mora biti tumačena u cijelini u smislu potpisivanja svih dokumenata u ponudi. Analogno tome, punomoć za ovjeravanje svih dokumenata u ponudi mora se odnositi i na ovjeru izjava iz člana 45 i 52 ZJN. Inače Rješenjem Apelacionog vijeća Suda BiH u Rješenju broj SI 3 U 019094 17 Uvp od 28.03.2018. godine preinačena je Presuda Suda BiH broj SI 3 U 019094 17 U2 od 09.11.2017. godine na koju se poziva Ugovorni organ, stoga je navedeni sudski akt nepostojeći.

DOKAZ- Uvid u Rješenje Apelacionog vijeća Suda BiH broj Si 3 U 019094 17 Uvp2 od 28.03.2018. godine

Dalje žalitelj navodi da je tačno je da u Nacrtu ugovora nije upisao poreski broj, ali jeste upisan JIB ponuđača. Naime, privredna društva u Republici Srpskoj nemaju kategoriju poreskog broja, već jedinstveni identifikacioni broj na osnovu kojeg se mogu utvrditi podaci o identitetu društva. Isti podatak upisan je u Izjavama iz člana 45 i 52, a takođe je sadržan i u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Prema tome, to nije mogao biti razlog za diskvalifikaciju budući da je ovaj podatak prisutan na nekoliko mjesta u ponudi, te Ugovorni organ ne može tvrditi da mu je JIB žalitelja ostao nepoznat u dokumentima ponude.

Žalitelj ističe da ovakvo shvatanje povodom drugog navoda prihvata i Ured za razmatranje žalbi BiH koji u Rješenju broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine povodom formalnosti postupka navodi sljedeće:

“Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude”.

Imajući u vidu da izloženi žalbeni supstrat potvrđuje da je činjenično stanje i pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalitelj predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojim će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-14- 1695/19 od 07.02.2020. godine, te donijeti novu odluku kojom će izabrati ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalitelj zahtijeva od Ureda za

razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine i vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak. Žalitelj zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalitelja.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da ostaje pri svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine u postupku javne nabavke štampanog materijala za 2020. godinu, kojom je izabran kao najbolje ocijenjen ponuđač "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica.

Shodno gore navedenom, dostavlja žalbu ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka u postupku javne nabavke štampanog materijala za 2020. godinu na nadležno postupanje.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-551-4/20 od 06.03.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-551-5/20 od 06.03.2020. godine, dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorno tijelo nije shvatilo suštinu i obim datog ovlaštenja/punomoći za Stefana Gavrića koji je potpisao Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim

nabavama u ponudi žalitelja, s obzirom da je njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom navodeći kao razlog da u dostavljenoj punomoći ne stoji izričito ovlaštenje za ovjeravanje, odnosno da takva punomoć nije konkretizirana. Žalitelj navodi da navedeni razlog nije mogao dovesti do neprihvatljivosti ponude, jer je u dostavljenoj punomoći jasno formulirano da imenovani može poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponude, te da su navedenim obihvaćene i radnje ovjeravanja navedenih izjava kao dijela ponude.

U vezi s navodom žalitelja, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine utvrdilo da je ugovorno tijelo usvojilo žalitelja Plan Plus d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04/06-14-1695/19 od 17.01.2020. godine u istom postupku nabave, odnosno navod žalitelja Plan Plus d.o.o. Zenica kojim je isti osporavao ponudu ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka iz razloga što je Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka potpisao i ovjerio kod nadležne općinske službe Stefan Gavrić, navodeći da isti nije ovlašten da potpiše i ovjeri navedene Izjave.

Također, uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u pogledu navedenog žalbenog navoda žalitelja Plan Plus d.o.o. Zenica navelo da „u datoj punomoći Stefan Gavrić nije ovlašten za potpisivanje navedenih Izjava, već uopšteno da može poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponude, ne precizirajući o kojem postupku javne nabave se radi, što znači da ista nije data za konkretnu nabavu i za potpisivanje Izjava u predmetnoj nabavi, već uopšteno svih postupaka javnih nabava koje se provede u BiH. Opunomoćenik može poduzimati samo one radnje za koje je ovlašten. Dostavljena punomoć se ne može smatrati kao punomoć data za potpisivanje i ovjeravanje sadržaja Izjava u konkretnom postupku javne nabave.“

Dakle, ugovorno tijelo je iz navedenog razloga odbacilo ponudu žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u ponudu žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka utvrdilo da je žalitelj na stranici 3. ponude dostavio Punomoć od 03.01.2019. godine kojom direktor Duško Vrhovac ovlašćuje Vesnu Bošković, Mirjanu Kovačević, Dariju Erak i Stefana Gavrića, da u ime društva Primaprom d.o.o. Banja Luka i direktora Duška Vrhovca, mogu poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda u svim postupcima javnih nabava koje se provode u BiH na osnovu Zakona o javnim nabavama. U Punomoći je također navedeno da se ovlaštenje daje u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je navedene Izjave u ponudi žalitelja dao i potpisao Stefan Gavrić.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 58. stav (1) točka g) Zakona o javnim nabavama propisano da ponuda sadrži:

- Potpis podnosioca ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenu kopiju.

S obzirom da je u ponudi izabranog ponuditelja dostavljeno ovlaštenje koje je direktor društva Duško Vrhovac (koji je u aktualnom izvodu iz sudskog registra dostavljenom u ponudi upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje društva bez ograničenja) dao Stefanu Gavriću da u ime društva i u njegovo ime može poduzimati sve prave i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda u svim postupcima javnih nabava koje se provode u BiH, znači da osoba kojoj se daje punomoć (Stefan Gavrić) može poduzimati sve radnje, pa i potpisivati svu potrebnu dokumentaciju u predmetnom postupku, uključujući i sve izjave u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH broj: 39/14“), ovo tijelo ističe da, s obzirom na ovako dostavljenu punomoć i citirani članak Zakona o javnim nabavama, nije bilo smetnji da navedena osoba potpiše i Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi žalitelja. Ovo tijelo posebno ističe da punomoć predstavlja pravni posao kojim vlastodavac ovlašćuje punomoćnika da ga zastupa, u konkretnom slučaju direktor društva kao zakonski zastupnik daje ovlaštenje, između ostalih, Stefanu Gavriću da može poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu ponude u predmetnom postupku nabave, dakle uključujući i potpisivanje i ovjeravanje Izjava, koje su sastavni dio ponude. Stoga ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenog u pobijanoj odluci, te se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U vezi s navodom žalitelja u kojem ističe da je ugovorno tijelo ocijenilo njegovu ponudu neprihvatljivom iz razloga što u Nacrtu ugovora i Nacrtu okvirnog sporazuma na predviđeno mjesto nije upisan poreski broj ponuditelja i da to nije mogao biti razlog za diskvalifikaciju budući da je ovaj podatak prisutan na nekoliko mjesta u ponudi, te da ugovorno tijelo ne može tvrditi da mu je JIB žalitelja ostao nepoznat u dokumentima ponude, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije iz navedenog razloga odbacilo ponudu žalitelja. Naime, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine jasno utvrdilo da je ugovorno tijelo ocijenilo neutemeljenim navod žalitelja „Plan Plus“ d.o.o. Zenica kojim je isti osporavao ponudu ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka navodeći da je navedeni ponuditelj propustio u Nacrtu ugovora unijeti poreski broj, te da se dostavljeni Nacrt ugovora ne može smatrati valjanim.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je u pobijanoj odluci navelo da smatra da je Nacrt ugovora koji je sastavni dio ponude ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, potpun u skladu sa

zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, iz čega nedvojebeno proizilazi da ugovorno tijelo nije odbacilo ponudu žalitelja iz razloga što u Nacrtu ugovora i Nacrtu okvirnog sporazuma na predviđeno mjesto nije upisan poreski broj.

Stoga, a vodeći se načelom ekonomičnosti, ovo tijelo neće razmatrati predmetni navod žalitelja, s obzirom da navedeni razlog nije bio predmet ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive od strane ugovornog tijela.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo ističe da je žalba žalitelja utemeljena, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-14-1695/19 od 07.02.2020. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju, te donijeti novu odluku i okončati postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke, u iznosu od 1.535,62 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku
Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke
- Ministarstvo unutrašnjih poslova USK, Bihać
- Plan plus d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a